Para una renovación teórica marxista sobre la Dependencia y el Subdesarrollo

For a Marxist theoretical renewal on Dependency and Underdevelopment

Adrian Lopez[1]

Resumen

Consideramos que las anteriores propuestas acerca de la Dependencia y del Subdesarrollo, de la mano de intelectuales como Gunder Frank, Mauro Marini, Ciro Cardoso, Pedro Paz, Theotônio dos Santos, entre otros, no superaron el nivel de conjetura, que es el rango de una hipótesis primaria, de acuerdo a nuestra perspectiva. Por lo tanto, ellas nunca fueron una teoría.

Uno de los motivos que impidieron que las conjeturas alrededor de la Dependencia y del Subdesarrollo, fuesen hipótesis y una teoría es que los planteos guardan serios errores de concepto.

Uno de ellos, es el de la super explotación como uno de los mecanismos que darían cuenta de la Dependencia y del Subdesarrollo. Otro dislate es el de hablar de un intercambio desigual entre las naciones industrializadas y los países dependientes y subdesarrollados.

Otra equivocación es la de confundir ese imaginario comercio de no equivalentes con el deterioro de los términos de intercambio.

No está de más indicar que otros errores, son los de ponderar que en Marx no había elementos para pensar la Dependencia y el Subdesarrollo y que ni siquiera se ocupó de cuestiones semejantes.

Palabras claves: Dependencia - Subdesarrollo - renovación teórica

Abstrakt

Wir glauben, dass die früheren Vorschläge zur Abhängigkeit und Unterentwicklung von Intellektuellen wie Gunder Frank, Mauro Marini, Ciro Cardoso, Pedro Paz, Theotônio dos Santos und anderen nicht über das Niveau der Vermutung

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

hinausgingen, das den Rahmen einer primären Hypothese darstellt, aus unserer Sicht. Sie waren also nie eine Theorie.

Einer der Gründe, die verhinderten, dass die Vermutungen über Abhängigkeit und Unterentwicklung Hypothesen und eine Theorie waren, ist, dass die Konzepts schwerwiegende Fehler enthalten.

Einer davon ist Super-Exploitation als einer der Mechanismen, die für Abhängigkeit und Unterentwicklung verantwortlich sind. Ein weiterer Fehler besteht darin, von einem ungleichen Austausch zwischen Industrienationen und abhängigen und unterentwickelten Ländern zu sprechen.

Ein weiterer Fehler besteht darin, den angenommenen von Nicht-Äquivalente Handel und die Verschlechterung der Austauschparameter.

Es ist erwähnenswert, dass andere Fehler darin bestehen, darüber nachzudenken, dass es bei Marx keine Elemente gab, um über Abhängigkeit und Unterentwicklung nachzudenken, und dass er sich nicht einmal mit ähnlichen Themen befasste.

Schlüsselwörter: Abhängigkeit - Unterentwicklung - theoretische Erneuerung

Sintese

Acreditamos que as propostas anteriores sobre Dependência e Subdesenvolvimento, de intelectuais como Gunder Frank, Mauro Marini, Ciro Cardoso, Pedro Paz, Theotônio dos Santos, entre outros, não ultrapassaram o nível da conjectura, que é o alcance de uma hipótese primária, segundo nossa perspectiva. Portanto, aquelas nunca foram uma teoria.

Uma das razões que impedem que as conjecturas sobre Dependência e Subdesenvolvimento sejam hipóteses e uma teoria é que as afirmações contêm sérias equivocações.

Uma delas é a superexploração como um dos mecanismos que dariam conta da Dependência e do Subdesenvolvimento. Outro erro é falar em intercâmbio desigual entre nações industrializadas e países dependentes e subdesenvolvidos.

Outra equivocação é confundir esse imaginário comércio de não equivalentes com a deterioração dos termos de troca.

Vale ressaltar que outros erros são os de ponderar que em Marx não havia elementos para pensar a Dependência e o Subdesenvolvimento e que ele sequer tratou de questões semelhantes.

Palavras-chave: Dependência - Subdesenvolvimento - renovação teórica

Abstract

We believe that the previous proposals about Dependency and Underdevelopment, by intellectuals such as Gunder Frank, Mauro Marini, Ciro Cardoso, Pedro Paz, Theotônio dos Santos, among others, did not exceed the level of conjecture, which is the range of a primary hypothesis, according to our perspective. Therefore, they were never a theory.

One of the reasons that prevented the conjectures around Dependency and Underdevelopment from being hypotheses and a theory is that the statements contain serious misconceptions.

One of them is super-exploitation as one of the mechanisms that would account for Dependency and Underdevelopment. Another mistake is to speak of an unequal exchange between industrialized nations and dependent and underdeveloped countries.

Another mistake is to confuse this trade imaginary of non-equivalents and the deterioration of the terms of trade.

It is not too much to indicate that other errors are those of pondering that in Marx there were no elements to think about Dependency and Underdevelopment and that he did not even deal with similar issues.

Keywords: Dependency - Underdevelopment - theoretical renewal

Puede suceder que "... *Inglaterra* ... [*desee*] *comprar vinos franceses* ... *La ventaja y desventaja recíprocas para Francia e Inglaterra*[*, consistirá*] *en que* [*Inglaterra*] *obtendrá una cantidad mayor y* [*la otra*] *una menor de mercancías de la otra nación*"

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy[2]

"*Entonces, olviden a Marx*." –"*So forget about Marx*."

Hans Immler[3] et al.

---

[2] El epígrafe es de MARX, p. 59, 2006.

Pensamos que la frase se desambigua, si consideramos que al inicio del párrafo es mencionada Inglaterra; de ahí que la incluyamos en uno de los corchetes.

[3] La nada democrática exigencia y mandamiento, es registrada en SAITO, p. 10, 2017.

Sin embargo, es curioso que Hans no sea capaz de "esquecer" al amigo del intuitivo y genial Engels. Immler no puede cumplir con el olvido que ordena para los demás; se ve en la situación de recordarles a los otros lo que él mismo no puede hacer. Es como si hubiera anticipado, "*Ustedes, todos, no* esqueçam *que es impostergable olvidar a Levy; encárguense de olvidar tan radicalmente a Heinrich, lo que hay alrededor de él* ("about"), *que ese encargo me alcance a mí, que no puedo* esquecer *a Marx, aun cuando escribo, recordando, que debo*

Ceroidad

Para evitar enredarnos en las estridencias que adjudicamos a von Bortkiewicz, a Okishio y a Morishima, circunscribiremos Objeto, Tema, Problema, Meta, Objetivo y Propósito.

El Objeto son los autores dependentistas, el Tema son sus estridencias y el Problema es ofrecer dos Lemas y 4 "Theoreme" para contribuir con el Propósito de arribemos a una *thèorie* que supere el estado de conjetura en el que se encuentran las apreciaciones alrededor de la Dependencia y del Subdesarrollo.

La Meta es que podamos abandonar lo que haya que dejar a un costado de lo que fue enunciado en torno de la Dependencia y del Subdesarrollo. El Objetivo es hacer lo opuesto de lo que se nos convida; no "esquecer" al amigo de Sorge. Ni tampoco a Friedrichen, ya que cuando se lo pone a la sombra de Marx, se olvida a Heinrich, a causa de que él fue engelsiano. Toda la obra de Levy puede asimilarse como una nota al pie de *La situación de clase obrera en Inglaterra* y del estimulante boceto orientado al desmadejamiento de la Economía Política, por lo cual no tenemos que "esquecer" que Mordejái se convirtió en *marxist* por la estela que cinceló Engels en la existencia de su compañero. Acaso no haya que olvidarlos, porque son unos muertos que no son como la mayoría de los humanos, que viven a causa de que algo hay que hacer y, entonces, respiran; son fenecidos que regresan en los laberintos de palabras que dejaron esparcidas.

Primidad

Para ofrecer un abordaje riguroso de lo que nos encaminamos a discutir, podemos elaborar un primer Lema, el cual establecería que una teoría marxista de la Dependencia y del Subdesarrollo, tiene que explicar esos procesos históricos del despliegue del capitalismo planetario, a partir de un comercio normal de equivalentes, similar al intercambio de equivalentes que se entabla entre el obrero y el burgués.

Una de las enseñanzas de Karell, es que el *surplus-value* debe surgir de un exacto mercadeo de equivalentes entre el trabajador y el capitalista. Es lo mismo que

---

olvidar al habitante del Soho , para que yo, Hans, quede emancipado, liberado de esta mala memoria que no falla como memoria y recuerda lo que les encomiendo que olviden. No esqueçam *que deben olvidar a Marx, a pesar de la escritura que lo retiene allende el olvido, porque dice* 'esqueçam a Karl, al fin, por fin'".

Así, el lector de Epicuro se transforma en lo reprimido, en lo que uno se empuja a olvidar permanentemente, ocasionando que lo "esquecido" siga, continúe, y se sea erosionado por el Retorno de lo sofocado, de lo reprimido, de lo que nos obligamos a olvidar, a dar muerte con el *esquecimiento*. Los que declaran, proclaman, reclaman, postulan, demandan el olvido del sufriente en Londres, se exponen a ser importunados por ese "Esquecimiento" que Vuelve, que Regresa para no dejarlos en paz. Por eso es que existe, cada tanto, un Retorno a Heinrich y de Mordejái; él insiste, persiste, llamando a la puerta de la Historia, de la Memoria, para Volver.

se tiene que lograr a escala internacional, para dar cuenta de la Dependencia y del Subdesarrollo.

Si aceptamos el Lema 1, se puede argumentar que las nociones citadas en la presentación del artículo están equivocadas.

Y como lo hemos dicho, tales errores impidieron que los planteos de los intelectuales en contra de la Dependencia y del Subdesarrollo, pudieran ser hipótesis y una teoría acabada.

Secundidad o Atesis

Como es sabido, Ruy opina que la plusvalía que se incrementa por la reducción de salarios, es un *Wehrwert* sustancialmente disímil de la plusvalía relativa indagada por Mordejái (KOHAN, p. 204, 2022).

La falla en el razonamiento de convertir la minusvaloración de la potencia laboral, en algo independiente de la plusvalía relativa, se aprecia en que podríamos, por analogía, sopesar que la prolongación de la jornada es un mecanismo distinto al del "surplus-value" absoluto, cuando no lo es.

Así que la super explotación que planteó Mauro es un dislate, a raíz de que el plusvalor relativo no consiste únicamente en el incremento de la tarea no pagada por innovación tecnológica y en máquinas. Esa inversión ocasiona que el *temps* de labor necesario se haga un segmento relativamente menor del total de la jornada de trabajo, por lo que se agranda la fracción de tarea impaga.

Así, cuando se habla de la plusvalía absoluta y del "relativen Mehrwerts", no hay modo de inventar una *tercera vía* y, encima, no contemplada por Heinrich.

Lo que Marini denominó super explotación es este mecanismo, que estaba contemplado por Marx y que, en consecuencia, no es una novedad.

Veamos lo que es enunciado en la edición bilingüe de *Das Kapital* I:

> "*Es muß die technischen und gesellschaftlichen Bedingungen des Arbeitsprozesses, also die Produktionsweise selbst umwälzen, um die Produktivkraft der Arbeit zu erhöhn, durch die Erhöhung der Produktivkraft der Arbeit den Wert der Arbeitskraft zu senken und so den zur Reproduktion dieses Werts notwendigen Teil des Arbeitstags zu verkürzen*" (MARX, p. 858, 2002). A su vez, en inglés se adelanta que

> "*The technical and social conditions of the labor process and consequently the mode of production itself must be revolutionized if the productivity of labor is to be increased, by this the value of labor-power to be lowered, and the portion of the working day necessary for the reproduction of that value to be shortened*" –op. cit. En portugués es dicho que

"Para aumentar a produtividade do trabalho, reduzir o valor da força de trabalho por meio da elevação da força produtiva do trabalho e, assim, encurtar parte da jornada de trabalho necessária para a reprodução desse valor, ele tem de revolucionar as condições técnicas e sociais do processo de trabalho, portanto, revolucionar o próprio modo de produção" (MARX, p. 270, 2O15). En castellano y por traducción directa, es anunciado que

"*Para incrementar la productividad del trabajo, reducir el valor de la fuerza de tarea por medio de la elevación de la fuerza productiva del trabajo y, así, acortar la parte de la jornada de labor necesaria para la reproducción de aquél valor,* [*el capital*] *tiene que auto subvertirse* {umwälzen} *y debe trastrocar las condiciones sociales y técnicas del proceso de tarea; consecuentemente,* [*tiene que*] *revolucionar el modo de producción*".

Unas líneas abajo, son acotados lo que es el plusvalor absoluto y la plusvalía relativa:

"*Durch Verlängrung des Arbeitstags produzierten Mehrwert nenne ich* absoluten Mehrwert. *Den Mehrwert dagegen, der aus Verkürzung der notwendigen Arbeitszeit und entsprechender Verändrung im Großenverh ältnis der beiden Bestandteile des Arbeitstags entspringt*-relativen Mehrwert" –pp. 858/859, 2002 {el cambio de tipo es impostergable porque se alude a los conceptos}. En inglés, es establecido que

"*I call that surplus-value which is produced by the lengthening of the work ing day,* absolute surplus-value. *In contrast to this, I call that surplus-value which arises from the shortening of the necessary labor-time, and from the corresponding alteration in the respective lengths of the two components of the working day,* relative surplus-value" (loc. cit.). En portugués, se adelanta que

"*O mais-valor obtido pelo prolongamento da jornada de trabalho chamo de* mais-valor absoluto*; o mais-valor que, ao contrário, deriva da redução do tempo de trabalho necessário e da correspondente alteração na proporção entre as duas partes da jornada de trabalho chamo de* mais-valor relativo" (op. cit.). En español, es enunciado que

> "*Nombro de* plusvalía absoluta *al plusvalor conseguido por la prolongación de la jornada de trabajo*. *Por el contrario, la plusvalía que viene de la reducción del tiempo de faena necesaria y de la correspondiente modificación de la proporción entre las dos partes de la jornada de trabajo, es designada como* plusvalor relativo". Tal cual ya fue subrayado en la primera cita, esa alteración es lograda por la autosubversión –"umwälzen"– de la forma de gestar riqueza.
>
> Además, en el empequeñecimiento del *temps* de trabajo impostergable, y en la modificación de la proporción entre el tiempo de labor necesario y el "tiempo" de tarea por encima de lo ineludible, supone una desvalorización del salario.

La equivocación de Mauro es triple. Porque cree que la super explotación es un tipo de plusvalía no analizada por Levy, cuando es una faceta del *relativen Mehrwert*.

En virtud de que, para que haya esa pretendida super explotación, debe haber gasto tecnológico y en máquinas, por lo que el acrecentamiento del "temps" de tarea por la abreviación relativa del tiempo de labor imprescindible, es algo vinculado estrechamente a la inversión.

El tercer error es que, de existir super explotación, ella sería propia de las naciones industrializadas y no de los países subdesarrollados.

Por otra parte, se pueden descubrir otras quinientas formas de super explotación en los Estados dependientes del Sur y eso tampoco explicaría el Subdesarrollo del Sur sino cómo, supuestamente, son oprimidos los obreros condenados a valorizar capital.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Otro dislate en los autores que mencionamos es que se confunde la imaginaria troca desigual y la caída de los términos de intercambio, cuando son dos asuntos diferentes.

Concediendo, por las imposiciones de la argumentación, que no hay comercio de equivalentes, ese no intercambio es distinto del deterioro de los términos de mercadeo. Lo primero significa que, en el comercio entre las naciones con disímiles niveles de industrialización, crecimiento y desarrollo, el intercambio oculta que no se trocan equivalentes. Mientras, lo segundo implica que, a medida que laten las centurias, las naciones menos industrializadas, con menor crecimiento, dependientes y subdesarrolladas, entregan cada vez más productos por la troca de mercancías que son de los países industriales.

Ahora bien, nosotros negamos que haya un comercio de no equivalentes; lo demostraremos a continuación.

La senda es establecer que el deterioro de los términos de intercambio es real e histórico, por lo que puede comprobarse que, con el paso del tiempo, década tras década, las naciones dependientes dan más toneladas de productos, v . g., por tecnología y máquinas que son gestadas en las naciones desarrolladas. Pero si ello es

así, entonces el mercadeo se realiza por equivalencia, pues la igualdad que se tiene que respetar, obliga a los países dependientes a entregar más productos, siglo tras centuria, por la misma cantidad en capital fijo. De donde se puede formular el Teorema 1, el cual dice que, porque hay deterioro de los términos de intercambio, NO EXISTE un supuesto no intercambio de equivalentes. O sea que, a raíz de que hay clinamen de los términos de mercadeo, EXISTE intercambio de equivalentes.

Es que, como marxistas decididos, debemos explicar la Dependencia y el Subdesarrollo, por un comercio de equivalentes, tal como Heinrich dedujo el plusvalor de un intercambio riguroso de equivalentes entre el empresario y el oprimido.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Otra de las persistentes equivocaciones, es que no es correcto que, en Mordejái, no haya elementos que permitan pensar el Subdesarrollo, tal como se hizo algo de sentido común desde Gunder Frank, Wallerstein, Samir Amin, entre miles de otros. Tampoco es verdadero que a Karl se le haya escapado que la troca de equivalentes entre naciones con diferentes niveles de industrialización, no implicara una transferencia de labor y de recursos desde el Estado menos desarrollado industrialmente, al país más tecnológico.

Al mencionar el intercambio entre una metrópoli que es colonizadora y una nación que es la colonizada, es señalado que el centro se favorece más del comercio con la colonia que ella con la metrópoli.

En los *Grundrisse* III, leemos:

> "[... *Si*] *uno de* [*los*] *países es colonia y el otro metrópoli, esta última puede ser beneficiada por la opresión del primero*" –p. 58, 2006. En ese contexto y un poco más arriba, se dice que "... *la* ... *distribución desventajosa del trabajo entre dos* [*naciones,*] *puede ser* [*favorable para*] *uno, mientras que la otra padece por ella*". Remata lo anticipado con que, en el mercadeo internacional, se venden "... *constantemente dos días de tarea por uno del de* [*otro país*]" –p. 60, 2007.

Los pasajes pueden multiplicarse en todas las lenguas y en cualquiera de las ediciones disponibles, pero creemos que es suficiente lo indicado.

Mas, de lo que registramos se argumenta que lo que acaba transferido son materias naturales inestimables, y posibilidades de crecimiento y desarrollo, y no sólo labores. Empero, en un estricto comercio de equivalentes.

La cesión se debe a las diferencias entre la composición orgánica del capital global de las naciones industrializadas, que es mayor, y entre la composición del capital total de los países empujados al Subdesarrollo, que es menor. También interviene el hecho de que existe una media internacional que regula lo que hay que gastar en la producción en trabajo, en horas y en materias.

Esa media no es un promedio mundial, sino que es la cifra que imponen los países centrales en el mercadeo planetario. Si existiera un promedio mundial, esos “prix” serían precios de producción y entonces habría una cuota phi de lucro. En los artículos alrededor de Morishima, descartamos la existencia de una ρ planetaria de ganancia, a la que le tienen afecto intelectuales del estilo de Amin. Como fuere, aquellos *Preisen* son de monopolio, por lo que no detentan ni π ni rho.

Impuestos los precios de monopolio de los países burguesamente desarrollados a manera de esa media que gobierna en el comercio mundial, a manos de las organizaciones que representan a tales naciones (OMC y países gendarmes), las tareas, sus horas y las materias que no se ajustan al citado promedio, son elementos que no son usados eficientemente. Eso es todo. Una vez más, nada de no intercambio de equivalentes... La nación dependiente y obligada a subdesarrollarse, emplea más faena, más horas y más materias de lo estandarizado por el comercio planetario. En definitiva, el proceso universal de producción capitalista de los países dependientes y empujados a aceptar, por la coerción de la OMC y/o de las naciones gangsters al tono de los Estados Unidos, “les prix” de monopolio de los países centrales, está menos tecnologizado, menos maquinizado, es menos eficaz, menos productivo y menos eficiente.

De lo cincelado, puede elaborarse otro “Theorem”, el cual gubia que uno de los mecanismos de la Dependencia y del Subdesarrollo, es la transferencia de recursos, de alternativas de crecimiento, despliegue e independencia, la cesión de horas de trabajo y el paso de riqueza ecológica en beneficio de las naciones tecnológicas.

Recuperando el tema de las equivocaciones, otro de los errores en las distintas conjeturas que hubo sobre la Dependencia, es que parece creerse que existen Estados que son paísesobreros, sometidos por naciones que son países capitalistas, sin ser de esa trágica suerte, a raíz de que en las Cuatro Mundanidades que describiremos, hay *classes* burguesas que oprimen a sus trabajadores.

Tampoco se trata de *lumpenburguesías*, ni de “lumpen naciones”, ni de *lumpenproletarios*[4].

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Aparte de la tecnología y de las máquinas para agrandar relativamente el “tempo” de labor impago, en las naciones dependientes se apela a otras estrategias.

Por ejemplo, está el mecanismo de deprimir los salarios a fin de que apenas alcancen a cubrir el tiempo de tarea necesario o el costo de vida de los proletarios aplastados por el capital.

El *Zeit* ineludible de faena como lo que puede consumir la clase obrera en tanto “class” es = {[A] + [(w . g m) . (l)]}, tal que A = {[(ל - L)]/[ל]} y donde ל es el *value* suscitado por L trabajo –reemplazamos Λ porque asoma con aturdidora frecuencia...

[4] No negamos la pertinencia de la categoría de “lumpen proletariado”, sino su aplicación a los obreros de las alucinadas *lumpenaciones*.

El lumpen proletariado es el segmento más marginal del ejército industrial de reserva, lo cual implica que hay obreros que no están en situación de lumpen.

La estrategia en juego, supone que el consumo global de la clase proletaria, se vuelve un consumo de subsistencia con el aspecto de $\{[w . c v . b m] . [1/(l) . (I - A)]\}$, tal que I, sin que sea matriz, es = $\{C + pl\ e\}$ –pl e es el plusvalor extrínseco, el cual puede ser = $\{pl\ i + \Delta\ pl\}$, donde pl i es el “Mehrwert” intrínseco, por lo que $I = \{c\ k + v + pl\ i + \Delta\ pl\}$.

Puede darse el caso de que los salarios caigan por debajo de un consumo de subsistencia.

Otra estrategia son las políticas conscientemente inflacionarias de Gobiernos de derecha y la desvalorización del dinero, a través de la política cambiaria que erosiona de modo sistemático la divisa nacional con respecto al dolar. Esos dos mecanismos, que en incontables circunstancias actúan de forma simultánea, introduce notables diferencias entre el salario real y su poder de compra real, y el salario nominal. Si el salario nominal es bajo, el salario real lo es más todavía.

Otra estrategia es que las mercancias que consume el obrero de los países dependientes, son caras por la desmonetización del salario por inflación y por desvalorización del dinero frente a divisas extranjeras.

Otro mecanismo son las políticas económicas de shock, las cuales son cíclicas en el sentido de que cada tanto, son aplicadas a mansalva en las naciones subdesarrolladas, evaporando el salario y bajando el *costo laboral*.

O sea, existen disímiles estrategias que desmonetizan el salario nominal y, por ese camino, el gasto tecnológico y en máquinas es maximizado, con lo que se agranda el tiempo de faena no abonado y se comprime el “temps” de labor pagado.

Sexteridad o Clinamen

Otro mecanismo es la neutralización de la lucha sindical por salarios que se ubiquen por encima de la inflación y de la cotización de divisas, inmovilización que es conseguida por la cooptación de gremios claves en las economías dependientes.

A su vez, aquella cooptación es lograda por soborno, por fraude en las elecciones sindicales, por la conversión de los líderes gremiales en punteros de los empresarios, a través de un convencimiento ideológico, etc.

La neutralización de la pelea sindical por mejores salarios, se consigue también por el impacto de los mass/media, los cuales hacen atractiva la idea de que el capitalismo puede reformarse desde adentro y de que es factible humanizarlo. Correlato de esa socialdemocracia incentivada por el periodismo y por los mass-media en general, es la caricaturización del socialismo y del comunismo, para que los trabajadores y el resto de los integrantes de los grupos subalternos, descarten la transformación revolucionaria de la colectividad burguesa.

Otra estrategia de sometimiento silencioso que impide la pelea por mejoras salariales, es el incentivo del consumismo, por lo que los obreros y el resto de los conjuntos no privilegiados, son enganchados desde el Inconsciente y desde el deseo para que sostengan el capitalismo. Es cultivado un enamoramiento con respecto a la vida burguesa.

Todo eso existe también en los países industrializados, mas, en las naciones subdesarrolladas implican una derechización y hasta una fascistización de los trabajadores y del resto de los grupos no acomodados. Un considerable segmento de la población es liberal y enemiga de Karlchen sin saber ni una palabra acerca de Marx, salvo lo que se esparce por los mass/media y por las redes sociales.

En los países dependientes, los mass-media son la amalgama que cohesiona el capitalismo para amortiguar sus disrupciones, y son lo que les dan coherencia y unidad al sistema.

Otro mecanismo es el desguasamiento del Estado, para que el proletariado se enfrente con el capital desnudo y a pecho abierto.

Por lo que existen múltiples estrategias para la desvalorización del salario nominal y para la domesticación cultural de los oprimidos. Por lo primero, es incrementado el tiempo de tarea no abonado y, por lo segundo, los obreros son aburguesados y anestesiados para que no se amotinen en pos de una revolución seria en desmedro del capitalismo.

Septidad o Diseminación

Una de las razones por las que existen naciones con diferentes papeles en la sociedad burguesa mundial, es a causa de que el capitalismo tiende a desplegarse en algunas zonas con mayor composición orgánica del capital que en otras regiones.

Otro de los motivos es que los Estados aprovechan sus ventajas comparativas.

Otra razón es que se entabla una división internacional del trabajo, por la que ciertos países son el Silo I a escala planetaria y por lo que otras naciones son el Departamento II del sistema global.

Claro que la conservación de los roles descritos en la comuna burguesa mundial, se hizo históricamente a las balas[5]; en la actualidad, los países industrializados mantienen subdesarrollados a propósito a las naciones del Fondo II, para obtener materias primas a *Preisen* ilarantes[6] y para conseguir productos primarios a precios mínimos.

---

[5] Como historiador de nacionalidad argentina, me impacta enormemente el genocidio* que implicó la Guerra de la Triple Traición, urdida por Mitre, maldito sea, y por los británicos, cuyo único justificativo era destruir para siempre un despliegue capitalista autónomo** que se estaba gestando en el amado suelo de nuestros hermanos paraguayos.

* El Estado de Argentina debiera disculparse públicamente y en Acto Oficial con Paraguay por esa sangría alevosa y cobarde que fue aquella infame guerra, propia de T O D O S los pertenecientes a la canalla (De)Generación del ‘80, integrantes que odiaron visceralmente al indio, al gaucho transhumante, a la peonada y a los caudillos.

** Por lo que la contradicción que importa para el Tercer y Quinto Mundos es Norte–Sur.

[6] La historia de algunos Estados de Medio Oriente, se vio signada por las reservas de hidrocarburos. Para que los yankees pudieran controlar el petróleo a más de 20 mil km de sus

Como puede apreciarse, lo que hemos enunciado hasta aquí se apuntala en Marx...

Lo que puede agregarse por fuera de lo que él dijo es que el capitalismo se organiza en cinturones, los que son el centro, la semiperiferia y la periferia, que es lo que sugiere alguien como Immanuel Wallerstein.

A lo precedente, puede sumarse una pequeña reformulación de nuestras alforjas de burrito andino y es que existen mundanidades.

El Primer Mundo es el centro desarrollado de Immanuel. El Segundo Mundo no es ya el desaparecido bloque de los países pseudo socialistas y pseudo marxistas del espantoso Siglo XX, sino la semiperiferia de Wallerstein. El Tercer Mundo es la periferia gestora de materias primas y de productos primarios, que es valiosa ecológicamente y que es basurero para desechos altamente tóxicos.

Hay un Cuarto Mundo representado por las condiciones de pobreza y exclusión en los Estados gendarmes del Primer Mundo. En los USA existen, f. i., más de 50 millones de sin techo, que viven como si fueran habitantes de la República Dominicana.

Hay un Quinto Mundo que es el compuesto de zonas como el Cuerno de África.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

Las burguesías de los Estados del Tercer y del Quinto Mundos, son “classes” dominantes cultural, política e ideológicamente colonizadas, que son dependientes, en lo Simbólico, de las naciones del Primer Mundo, a las que admiran y a las que se someten.

Presionan a los Gobiernos de sus países, para que, a los oligopolios internacionales del centro industrializado, les regalen todo tipo de facilidades de inversión que terminan por agravar el Subdesarrollo.

Los empresarios capitalistas dependientes, son proclives a los derramamientos de sangre, a los Golpes, al autoritarismo y son anti democráticos, en especial, en los Estados latinoamericanos y africanos.

Esas burguesías genuflexas prefieren la comodidad de dedicarse al Silo II, en lugar de escoger la soberanía política, la independencia económica y la libertad cultural, pertrechándose contra el mínimo avance de la clase obrera de nuestras castigadas naciones.

De lo que tildamos en esta parte, es viable articular un Lema 2, el cual adelanta que la Dependencia y el Subdesarrollo, son conservados como destino para los países del Tercer y Quinto Mundos, por la prepotencia de los países gangsters, mafiosos y filibusteros que son las naciones industrializadas pero, idénticamente, por la elección de las *Klassen* capitalistas dependientes y por las políticas de sus respectivos Gobiernos.

---

costas, como si se tratara del predio que rodea a la Casa Blanca, inventaron la guerra contra Hussein.

No podemos olvidar el mecanismo de empobrecimiento suicida que consiste en que las burguesías encantadas con el Subdesarrollo, conduzcan a que los Gobiernos entreguistas del Tercer y Quinto Mundos se endeuden artificialmente con las instituciones de crédito.

Es uno de los motivos para la Dependencia y el Subdesarrollo permanentes, mas, el endeudamiento crónico de los Estados culturalmente colonizados no es un intercambio de no equivalentes; es un empobrecimiento por tasas de interés usurarias. De donde puede elaborarse el tercer Teorema, el cual dice que la Dependencia y el Subdesarrollo, se reproduce y son asegurados por medio de un endeudamiento externo que comprometa más del 50 % del PBI.

Otra de las causas para la Dependencia y el Subdesarrollo continuos, es la baja inversión en educación, y la casi nula inversión en investigación básica y para el despegue de tecnología de punta. Una de las facetas de lo que apuntamos, son los salarios de maestros, de docentes de Secundario y de profesores de universidades, los cuales son una burla.

Una de las consecuencias de lo precedente, es que profesionales altamente capacitados terminan por irse del Tercer y Quinto Mundo, radicándose en los Estados industrializados, gestándose una fuga de cerebros y de talentos.

Novenidad

Lo descrito hasta aquí, se regionaliza al interior de cada país dependiente.

A causa de que no nos satisfacen las definiciones que se plantearon en torno de la idea “región”, ofrecemos[7] la nuestra: es un área geográfica que es una manera peculiar de llevar adelante la desmonetización salarial, la desvalorización del dinero, las políticas de shock, el descuartizamiento del Estado, la esclavización mediática y cultural de los obreros, la valorización del capital, el endeudamiento externo, la inversión en tecnología y en máquinas. Es una zona en la que existe determinada dinámica de la lucha de clases y de las peleas entre los miembros del resto de los no acomodados, y en la que se espacializan las desigualdades, violencias y contradicciones del sistema capitalista *qua* sistema.

El “Theorem” 4 cincela que, desde 1492 y desde las postrimerías del ‘800, lo que suscitaron la Dependencia y el Subdesarrollo fue la tendencia del capitalismo mundial a un despliegue diferenciado, regionalizado, múltiple y desigual; fue el reparto internacional de roles productivos; fue la constitución de “fajas” del tono del centro, de la semiperiferia y de la periferia; fue por la estructuración de mundanidades; fue por la opción de los empresarios burgueses dependientes, en batallar para conservarse en la Esfera II; fue por el endeudamiento criminal de las naciones subdesarrolladas; fue por la coerción que ejercen los países gangsters, entre otras lamentables vertientes. Ese conglomerado de factores intrincados es la dialéctica de la Dependencia y del Subdesarrollo, interacción que barra la Insurgencia en pos de un socialismo de federaciones anárquicas y auto gobernadas, en un panorama de Democracia directa y asamblearia.

---

[7] Es una acotación del lejano 1993, que nos insumió meses de indagaciones y de debates en papel, estampados con impresoras *morishimiescas*, esto es, matriciales.

Bibliografía

ALVES DE OLIVEIRA, Antonio Eduardo. "Marxismo e questão regional". In: outubro de 2015, no 39º Encontro Anual da Anpocs – GT
Marxismo e Ciências Sociais, no

<Marxismo e questão regional* - Revistas PUC-SP>.

CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal et al. (Edits.). El giro dependentista latinoamericano. Los orígenes de la teoría marxista de la Dependencia. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2022, en <https://cation/361273565_EL_GIRO_DEPENDENTISTA_LATINOAMERICANO_LOS_ORIGENES_DE_LA_TEORIA_MARXISTA_DE_LA_DEPENDENCIA>.

GARCÍA RAMÍREZ, José Carlos Karl Marx al Sur. Educación, ética, derechos y tecnología. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: CLACSO, 2021, en <https://www.clacso.org/marx-al-sur/>.

GUNDER FRANK, André. El desarrollo del Subdesarrollo. La Habana: Pensamiento crítico, 1967.

____________________. Sobre el subdesarrollo capitalista. Editorial Anagrama, .

____________________. Capitalismo y subdesarrollo en América Latina. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1967, en <http://digamo.free.fr/agfrank67.pdf>.

GUERRERO, Diego et al. (Eds.) Qué enseña la Economía marxista. 200 años de Marx. Barcelona: Ediciones El Viejo Topo, 2018.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

HENRIQUE CARDOSO, Fernando et al. Dependência e desenvolvimento em America Latina. Rio de Janeiro: Zahar Editores, 1970.

KOHAN, Néstor (Compilador) Teorías del imperialismo y la Dependencia, desde el Sur global. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Amauta Insurgente Ediciones, 2022.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976a, tomo I.

________________________________. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976b, volumen I.

________________________________. Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, tomo I.

________________________________. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

______________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 2006, tomo III.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

______________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

RODNEY, Walter. De cómo Europa subdesarrolló África. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina, 1975.

RUY MAURO, Marini. Dialéctica de la Dependencia. México: Ediciones Era, 1990.

_________________. Subdesarrollo y revolución. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1974.

SAITO, Kohei. Karl Marx's ecosocialism. Capital, Nature and the unifinished critique of Political Economy. New York: Monthly Review Press, 2017, en <https://marxismo21.org/wp-content/uploads/2021/02/Kohei-Saito-2017-Karl-Marxu2019s-Ecosocialism_-Capital.pdf>.

___________. O ecossocialismo de Karl Marx. Capitalismo, Natureza e a crítica inacabada à Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2021, en <https://doceru.com/doc/n08xsnx1>.

SANTOS, Theotônio dos. Construir soberanía: una interpretación de y para América Latina. Vol. II. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2020, en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20201113075316/Theotonio-tomo-II.pdf>.

___________________. "Capitalismo, subdesarrollo y dependencia ". In: 2021, vol. 88, n. 349, pp. 249-274, en

<https://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v88n349/2448-718X-ete-88-349-249.pdf>.

SUNKEL, Osvaldo et al. El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo. México: Siglo XXI

Editores, S. A., 1970, en <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1604/S33098I59S1_es.pdf>.

VELTEMEYER, Henry. "Capital y Desarrollo: exposición de una relación íntima". In: setiembre/diciembre de 2017, en Observatorio del Desarrollo, volumen 6, número 18, en <https://estudiosdeldesarrollo.mx/observatoriodeldesarrollo/wp-content/uploads/2019/05/OD183.pdf>.

VVAA. Ensayos sobre descentralización y desarrollo regional. Cuadernos del ILPES. In: 1987, Nº 32, C. 2, en <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/8987/S8700240_es.pdf>.

WALLERSTEIN, Immanuel. "Marx y el subdesarrollo". In: 1988b, en VVAA Repensar a Marx. Madrid: Editorial Revolución, 1988a.

______________________. El capitalismo histórico. México: Siglo XXI, 1988c.